



## **DEBAT PUBLIC SUR LE PROJET DE TERMINAL METHANIER A ANTIFER :**

**Réunion de synthèse – vendredi 14 décembre 2007**

***Véronique Bérégovoy,  
Présidente du groupe des élus Verts***

Le développement économique industrialisé et productiviste de la Haute-Normandie tel que nous l'avons vécu depuis la fin du 19<sup>ème</sup> siècle n'est plus soutenable et ne peut constituer un scénario pour l'avenir. En effet, notre région est particulièrement touchée par la précarité, les retards de qualification ; le chômage mais aussi par la pollution de l'air, de l'eau et du recul de la biodiversité. Tout cela a un impact direct sur la dégradation de la santé des habitants et des salariés travaillant dans les sites SEVESO.

La Haute-Normandie doit-elle être définitivement sacrifiée et continuer à avoir des indicateurs sociaux et environnementaux dans le rouge pour pouvoir satisfaire à des intérêts privés contre l'intérêt général ?

A en croire les propos du Directeur du Port du Havre et les vôtres Mr RUFENACHT, OUI, je cite dans votre cahier d'acteur « 2 installations classées existant déjà sur le site d'Antifer, une troisième ne bouleverserait donc pas la vie locale »  
Que de mépris et de cynisme dans cette affirmation !

Quoi que vous disiez, force est de constater, que ce projet est incompatible avec le développement durable, incompatible avec un VRAI Agenda 21 et incompatible avec les objectifs que s'est fixés l'Europe : en effet, d'ici 2020, nous devons réduire nos émissions de gaz à effet de serre de 20%, réduire nos consommations énergétiques de 20% et développer les énergies renouvelables qui devront représenter 20% de notre consommation énergétique globale. Par conséquent la mise en application de ces mesures démontre, tout simplement, **que nous n'avons pas besoin d'importer de gaz.**

Ensuite, sur l'argument de l'emploi, non seulement ce projet ne crée que 60 emplois mais, il est une menace pour la filière touristique qui représente des milliers d'emplois en Seine-Maritime. De plus, il compromet fortement le développement d'une vraie filière créatrice d'emplois, la filière d'économie d'énergie (autour de l'isolation) et des énergies renouvelables, filière estimée sur la région à 14 000 emplois.

J'en appelle à la responsabilité des syndicats sur cet enjeu avec d'un côté des filières d'avenir créatrices de milliers d'emplois qui ne mettent en danger ni la santé des salariés ni la santé des habitants et de l'autre une filière du passé s'appuyant sur des projets mauvais d'un point de vue économique, sociale et environnementale (terminal méthanier, centrale à charbon).

Concernant le prix du gaz, celui-ci est indexé à celui du pétrole, tout le monde sait qu'il va augmenter, ce qui va mécaniquement provoquer une envolée des charges. En favorisant l'usage du gaz, ce projet va à l'encontre des politiques engagées par le département et la région pour réduire la consommation d'énergie des ménages, par la mise d'un plan de rénovation énergétique du parc de logements et par le recours aux énergies renouvelables avec déjà de nombreux projets de réseaux de chaleur au bois. **Moins de charge, c'est plus de pouvoir d'achat pour les ménages**

En 2005, un certain nombre de décideurs s'était opposé de manière vive au projet des éoliennes prétextant la dangerosité de ces installations. De qui se moque t-on ? Aujourd'hui ces mêmes responsables soutiennent ce projet de terminal qui lui représente de réels dangers à tout point de vue :

- On rajoute du risque au risque, tant sur la mer que sur la terre, avec les habitants qui sont les premiers exposés à l'ensemble de ces risques. Il n'y a aucune prise en compte des principes de précaution et de prévention dont certains ne s'en servent que dans des discours pour épater et faire illusion.
- De plus, ce site est déjà très fragilisé par la présence du terminal pétrolier, la construction du terminal méthanier ainsi que d'un gazoduc vont impacter considérablement les milieux naturels en particulier la vallée de Bruneval.

Enfin, ce projet est entaché de déni démocratique à tous les niveaux.

Quel n'a pas été notre surprise d'entendre, il y a quelques jours, Mr BEIGBEDER, PDG de POWEO sur les ondes de France Inter en affirmant que nous avons besoin de gaz, qu'il fallait diversifier nos fournisseurs en concluant qu'il allait construire un terminal méthanier au Havre. Alors à quoi sert ce débat, quelle considération pour tous les habitants, les associations, les élus qui se sont mobilisés pendant toutes ces réunions qui ont travaillé sur le projet et mis en avant une multitude d'arguments de qualité qui s'opposent à la construction d'un nouveau terminal méthanier, ici ou ailleurs ?

Accepter un tel projet, ce serait aller à l'encontre de la mise en œuvre du schéma régional d'aménagement du territoire, (le SRADT, schéma qui a été débattu avec des milliers d'acteurs de notre territoire), à l'encontre du schéma de cohérence territoriale du pays des Hautes Falaises, à l'encontre du Plan Climat - Energie régionale, de la création de l'observatoire de la biodiversité.

**Accepter un tel projet, ce serait tout simplement, aller à l'encontre de l'intérêt général, du bien être des populations et donc de la démocratie.**

Le développement durable, ce n'est surtout pas un terminal méthanier.  
Le développement durable c'est la sobriété, l'efficacité énergétique, le développement massif des énergies renouvelables. Le développement durable c'est la démocratie participative, le développement durable, c'est construire l'avenir aujourd'hui et demain en préservant les générations futures, ne nous trompons pas, c'est maintenant qu'il faut faire le bon choix, FAIRE LE CHOIX DE NE PAS CONSTRUIRE CE TERMINAL. MERCI